

Comisia de soluționare a contestațiilor la evaluare pentru Secția a II-a Civilă

**RAPORT DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIEI LA EVALUARE FORMULATĂ DE  
CANDIDATUL CU NUMĂR DE COD 2002**

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (4) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecătoria a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 960/2021, privind punctajul stabilit prin raport de evaluare a hotărârilor judecătorești ori, după caz, a celorlalte acte întocmite de:

**CANDIDAT: COD 2002**

Contestația formulată de candidatul cu număr de cod 2002 urmează a fi respinsă pentru următoarele considerente:

Criteriile de evaluare și punctajele acordate

a) Capacitate de analiză și sinteză

Candidatul-contestator apreciază că nu se justifică depunerea, întrucât nu este cazul unor deficiențe constând în preluarea efectivă și nestructurată a considerentelor instanței a cărei hotărâre se ataca ori a actelor de procedură continuând criticile și apărările invocate de parte, sens în care se solicită reverificarea hotărârilor depuse de candidat. Totodată, contrar concluziilor din raportul de evaluare, contestatorul invocă în legătură cu hotărârile judecătorești extrase de comisie și indicate în raport nr. 6, 22, 23, 25, 26, 27, faptul că acestea prezintă o structură echilibrată, iar o intervenție de comprimare suplimentară nu ar fi fost posibilă în raport cu obiectul complexității date de conținutul cererilor și apărărilor formulate.

Cu privire la aceste deficiențe, Comisia de soluționare a contestațiilor, analizând atât hotărârile depuse de candidat cât și cele extrase de comisie, inclusiv cele menționate de contestator, remarcă faptul că observațiile generale din raportul de evaluare sunt corecte, în sensul reținerii unei preocupări reduse a candidatului pentru redarea într-o formă sintetizată a considerentelor hotărârilor atacate ori a susținerilor partilor din cuprinsul cailor de atac ori al întâmpinărilor, o mare parte a hotărârilor fiind în acest mod redactate (exemple din hotărârile depuse de candidat - nr. 1, 2, 3, 9 ori extrase de comisie - nr. 2, 3, 4, 19).

Cât privește justificarea oferită de candidatul-contestator, anume că această modalitate de redactare a hotărârilor a fost determinată de obiectul și complexitatea cauzelor respective, Comisia de soluționare a contestațiilor apreciază că nu este de natură să infirmă constatarea relativă la deficiențele privind capacitatea de sinteză.

Comisia de soluționare a contestațiilor reține că analiza criticilor formulate prin intermediul cailor de atac nu impune judecătorului redactor redarea ca atare a considerentelor din hotărârile anterioare. Capacitatea de analiză și sinteză presupune tocmai extragerea aspectelor esențiale și identificarea dezlegărilor date problemelor de drept care urmează să fie deduse judecății în calea de atac, în același sens fiind necesar să fie prezentate succint și structurat motivele de apel/recurs ori întâmpinările.

Observațiile din raportul de evaluare au avut în vedere conținutul hotărârilor analizate sub acest aspect astfel încât referirile contestatorului la numărul de pagini alocate prezentării actelor de procedură ale cauzei nu au relevanță în acest context.

Candidatul-contestator apreciază și că redarea integrală a textelor legale incidente cauzei, contrar concluziilor din raportul de evaluare, nu ar putea constitui o eroare privind capacitatea de analiză și sinteză, sens în care se invocă dispozițiile art. 425 alin. (1) lit. b, art. 470 alin. (1) lit. c, art. 486 alin. (1) lit. d, respectiv art. 20

alin.(2) lit.c din Codul de procedura civila care impun motivarea in drept. Totodata, face referire la hotarari nr.8,9,15,16,18, in cuprinsul carora au fost redacte textele legale incidente, norme legale relevante fata de obiectul cauzelor si esentiale din Legea privind procedura insolventei si Codul de procedura civila.

Comisia de solutionare a contestatiilor valideaza argumentele raportului de evaluare, observandu-se ca s-a retinut ca deficienta redarea normelor incidente din cadrul considerentelor decisive ale hotararii, cum sustine candidatul, ci reproducerea integrala a unor texte legale in continutul considerentelor sentintei atacate ori cuprinsul intampinarii, acte de procedura care erau supuse unei prezentari sintetizate in structura hotararii.

Candidatul contesta si deficientele sesizate privind lipsa unor mentiuni privind pozitia procesuala intimatilor, apreciind ca dispozitiile art. 425 alin.(1) lit.b din Codul de procedura civila nu impun mentionarea cuprinsul hotararii a lipsei unor sustineri ori a absentei intampinarii.

Candidatul nu contesta exemplele selectate in raportul de evaluare pentru a ilustra aceasta deficienta. Argumentele acestuia nu pot fi retinute, pentru a se fixa limitele judecatii hotararea fiind necesar sa contina temeiul dispozitiilor invocate sustinerile tuturor partilor, nu doar ale titularului caii de atac (ca in hotarari indicate exemplificativ in raportul de evaluare, respectiv nr.9 -depusa de candidat si nr.1, 5, 29 - selectate de comisie), inclusiv masura in care intimatii nu inteleg sa formuleze aparari, intampinarea fiind, de altfel, regula un act de procedura obligatoriu, cu exceptiile prevazute de lege si a carui nedepunere atrage consecințe legale.

Candidatul apreciaza si ca hotararea nr.10 extrasa de comisie pentru ilustrarea deficientei privind preluarea ad litteram a sustinerilor partilor la persoana I plural, desi confirma ca exista o astfel de eroare in doi propozitii, nu poate schimba imaginea de ansamblu si nici nu justifica depunctarea consistenta.

In legatura cu contestarea exemplelor punctuale la care s-a referit raportul, se impune precizarea Comisiei de solutionare a contestatiilor ca evaluarea capacitatii candidatului de analiza si sinteza si acordarea punctajului se realizeaza global, in baza ansamblului lucrarilor depuse ori selectate, astfel incat mentionarea doar a unor dintre aceste hotarari are un rol exclusiv exemplificativ pentru tipul de deficiente constatate.

Fata de aceste considerente, se impune mentinerea punctajului acordat la acest criteriu.

#### b) Coerenta in exprimare

Candidatul-contestator apreciaza ca nu este corecta depunctarea pentru aceleasi deficiente ale hotararilor analizate care au fost constatate si in cadrul criteriului de la punctul a), privind insuficienta capacitate de sinteza a motivelor de nelegalitate expuse in calea de atac, precum si a intampinarilor formulate.

Contestatorul isi reia argumentele analizate si in cadrul punctului a), in sensul complexitatii cauzelor care nu permiteau o interventie sporita in vederea rezumarii cererilor si apararilor formulate si al caracterului echilibrat al expunerii, care nu pot fi retinute de Comisia de solutionare a contestatiilor pentru ratiunile expuse anterior, in cadrul primului criteriu de evaluare.

Comisia de solutionare a contestatiilor retine ca modul de redare a datelor esentiale ale litigiului, care situatia recursului este configurat prin dispozitiile speciale ale art.499 Cod procedura civila, precum si lipsa unui continut incheiat al expunerii afecteaza in mod inevitabil coerenta in exprimare, prin urmare nu este gresita argumentarea depunctarii prin referirea la deficiente care au fost semnalate si in cadrul criteriului anterior de evaluare.

Candidatul apreciaza ca exemplele din raportul de evaluare privind diluarea aplicarii dispozitiilor art.499 din Codul de procedura civila nu confirma aspectele retinute privind trimiterile la fazele procesuale anterioare. Astfel, se arata ca au fost respectate aceste dispozitii legale care prevad o modalitate simplificata de redactare hotararii pronuntate in recurs.

Comisia de solutionare a contestatiilor constata ca, intr-adevar, sunt intemeiate observatiile candidatului in hotararile nr.5,6-depusa de candidat si nr.26,27 -extrase de comisie nu au fost expuse si considerente hotararilor pronuntate anterior, ci doar obiectul cauzei si solutiile pronuntate care facilitau intelegerea parcursului judecatii.

Depunctarea la acest criteriu nu a fost, insa, justificata doar de acest motiv, ci si de alte deficiente si anume in legatura cu lipsirea de eficienta a dispozitiilor art.499 din Codul de procedura civila prin modul de expunere criticilor preluate ca atare din memoriul de recurs, fara o interventie in sensul structurarii acestora, in vederea identificarii motivelor de casare.

Prin urmare, nu se impune reaprecierea punctajului acordat.

c) Argumentatia din punctul de vedere al claritatii si logicii

Candidatul apreciaza doar ca nu se impunea depunerea pentru un singur exemplu mentionat de hotara avand considerente supraabundente (hotararea nr.15- extrasa de comisie). In opinia candidatului, considerentele decizorii s-a oferit raspuns unor chestiuni de procedura legate de inadmisibilitatea apelul incident si de lipsa de interes a acestuia, exceptii puse in discutia partilor, hotararea continand o analiza adecvata si proportionala a acestor aspecte esentiale ale litigiului.

Comisia de solutionare a contestatiilor constata ca in raportul de evaluare s-a mentionat corect existen unor asemenea considerente in legatura cu inadmisibilitatea apelului incident, care puteau sa lipseasca din cuprinsul hotararii, neavand nicio influenta asupra solutiei pronuntate, fata de ordinea de prioritate stabilita expres de instanta si respingerea caii de atac respective ca lipsita de interes.

Comisia de solutionare a contestatiilor reaminteste ca, in ce priveste calitatea exprimarii, stabilirea punctajului a fost rezultatul evaluarii tuturor lucrarilor depuse ori selectate.

Fata de aceste considerente, se impune mentinerea punctajului acordat la acest criteriu.

d) Verificarea respectarii termenelor rezonabile de solutionare a cauzelor si de redactare a hotararilor  
Nu se contesta punctajul.

**Data:**

**14.03.2023**

**Comisia de soluționare a contestațiilor la evaluare pentru Secția a II-a Civi**